

واکاوی مفهوم فضاهای عمومی شهری با تأکید بر فضای درنگ

علی پور جعفر^۱ / الهام خزائی^۲

تاریخ انتشار مقاله: ۱۴۰۳/۱۰/۰۱

تاریخ پذیرش نهایی: ۱۴۰۳/۰۸/۱۲

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۳/۰۳/۰۵

چکیده

فضاهای عمومی شهری از اجزا کلیدی ساختار یک شهر و متشکل از مجموعه‌ی متنوع ابعاد طراحی شهری هستند. این گونه فضاهای محل حضور اقشار مختلف مردم می‌باشند و نقش مهمی در تعاملات اجتماعی، پویایی شهر و کیفیت زندگی شهری ایفا می‌کنند. فضاهای عمومی توأم‌ان پاسخگوی نیازهای متنوع شهر وندان بوده و بستر ارتباطات اجتماعی و تقویت حس تعلق را فراهم می‌کند. مسئله مهم در تعریف و گونه‌بندی فضاهای عمومی شهری با ویژگی‌های متمایز، اشاراتی کلی و مبهم به زیر‌گونه‌های متفاوت است. یک نمونه مهم از فضاهای عمومی شهری، فضاهایی است که با توجه به موقعیتشان در ساختار شهر و ابعاد طراحی شهری مؤثر، محدوده‌ای مستعد برای برونداد تعاملات اجتماعی و رویدادهای است. این گونه فضا را می‌توان فضای درنگ نامید که در برخی منابع معتبر با نام «فضای ایستا» و «فضای مکث» معرفی شده است. در این مقاله بناست با رویکردی قیاسی به توصیف و تحلیل نظرات و تعاریف متفاوت درباره فضاهای عمومی شهری پرداخته شود تا بتوان علاوه بر تشریح مفهوم فضای درنگ، هماهنگی آن را با مفهوم و عملکرد یک فضای عمومی شهری در قیاس با «فضای ایستا» یا «فضای مکث» بررسی نمود. همچنین در پایان ویژگی‌های فضای درنگ شهری و گونه‌بندی مناسب برای فضاهای درنگ شهری ارائه خواهد شد.

واژگان کلیدی: فضای عمومی شهری، فضای درنگ، گونه‌بندی، طراحی شهری.

۱- استادیار گروه طراحی شهری دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی، تهران، ایران.
۲- پژوهشگر دوره دکتری شهرسازی، گروه شهرسازی دانشگاه آزاد اسلامی واحد مشهد، مشهد، ایران.

مقدمه

ویژگی‌ها و گونه‌بندی مطلوب برای یک نمونه فضای عمومی شهری خواهد شد. نگاهی به پیشینه تعاریف و برداشت‌های تجمعی شده صاحب‌نظران از فضای عمومی شهری خلاصه‌ای جامع از سایر مشخصاتی است که مطرح شده است (شکل ۱).

روش پژوهش

هدف این پژوهش تأمیلی بر مفهوم فضای عمومی شهری و گونه‌ای خاص از فضای مذکور است که از منظر صاحب‌نظران مطرح شده است. لذا بناست با رویکردی قیاسی به توصیف و تحلیل نظرات، تعاریف و گونه‌بندی‌های متنوع فضاهای عمومی شهری پرداخته شود. لذا با تحلیل آنچه که در ارتباط با فضاهای عمومی شهری مطرح شده است می‌توان به نتایج جدیدی دست یافت.

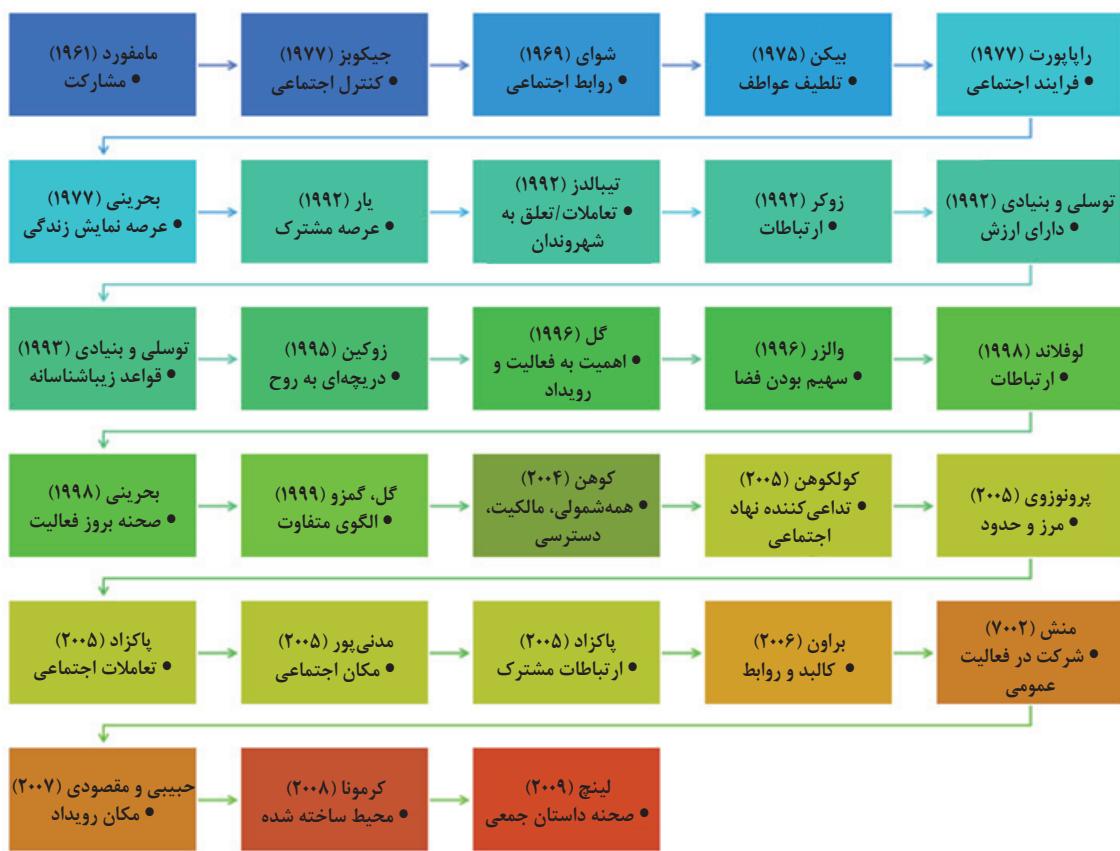
مبانی نظری فضای شهری عمومی

«فضای شهری» به باور اندیشمندان معماری و شهرسازی، فراتر از فضای کالبدی و مؤلفه‌های هندسی آن است. فضای شهری در یک تعریف عام، شامل فضای زندگی شهری وندانی است که آگاهانه یا ناآگاهانه برای رسیدن به مقاصد مختلف طی می‌شود» (پاکزاد، ۱۳۸۴).

فضای عمومی فضایی است عملکردی که در شرایط مختلف و متأثر از آداب، نحوه استفاده از آن به فراخور آینین‌ها و مراسم ملی و مذهبی مردم تعریف می‌شود. به واقع شهر آینین محل نمایشی بزرگ است از شیوه زیستی مردم آن. شهر بر مبنای خاطره‌های جمعی مردمانش از فضاهای عمومی بهره می‌برد. صحنه شهر سرشار از تصادف و تماشا، دعوا و معركه‌گیری، تظاهرات آینین و غیره است (صفامنش، ۱۳۸۴). هیچ‌یک از عناصر شهری واقع در عرصه عمومی، نظیر بازار، بازارچه، میدان، قهقهه‌خانه، حمام، مسجد، کاروانسرا، امامزاده و غیره، تنها در قالب استفاده‌ای که برای آن‌ها منظور شده‌اند به کار گرفته نمی‌شوند. مکان مرتب توسط فعالیت‌ها تعریف می‌شود و مرتب جای خود را به فعالیت‌های تازه می‌دهد. به عبارتی بازار در زمان مراسم مذهبی تبدیل به یک صحنه تئاتر می‌شود. میدان هنگام عبور خنچه مفصل عقد و عروسی تبدیل به یک فضای کارناوالی می‌شود. معبیر در هنگام مشایعت عروس و داماد به خانه هنگام عبور با نوان سطح بالا حکم فضای جشنواره‌ای را پیدا می‌کند که به فضای شهری مکانی عمومی برای برقراری ارتباطات و تعاملات اجتماعی بین اقسام مختلف، برای زمان‌های گوناگون و برای مراسم‌های مختلف است. فضای شهری به لحاظ شکلی و رابطه جزء و کل به دو دسته پویا و ایستا تقسیم می‌شود. این تقسیمات

فضای عمومی شهری از منظر طراحی شهری محدوده‌ای سه‌بعدی و مشخص است که عناصر مصنوع و طبیعی می‌تواند در آن وجود داشته باشد و آزادانه در دسترس عموم مردم باشد. در بستر شهر مجموعه‌ای متشکل از گونه‌های متنوع فضاهای عمومی و نیمه عمومی شهری وجود دارد. به طور کلی فضاهای موجود در سطح شهر را از نظر شکلی می‌توان به ۲ گونه خطی و غیرخطی تفکیک نمود. در طراحی شهری و مطالعات فضاهای عمومی، فضاهای خطی برای تردد و حرکت بوده و بدین‌وسیله باعث ارتباط میان فضاهای غیرخطی می‌شوند. در ادبیات طراحی شهری برای فضاهای غیرخطی اصطلاحاتی مانند «فضای ایستا» و «فضای مکث» رایج شده است؛ اما به نظر می‌رسد این عبارات نمی‌توانند به طور کامل مفهوم صحیح یک «فضای عمومی» را بیان کنند. فضای عمومی شهری نه تنها محدوده‌ای برای توقف، بلکه بستری برای تعاملات اجتماعی و شکل‌گیری هویت جمعی است. فضای ایستا از نظر معنایی به محدوده‌ای اشاره دارد که کمترین تحرک و پویایی را دارد، به گونه‌ای که عملکرد آن بیشتر به استراحت و حضور غیرتعاملی افراد محدود می‌شود. این تعریف، نقش اجتماعی و پویایی فضاهای عمومی را نادیده می‌گیرد و نمی‌تواند مفهوم کامل این فضاهای را منعکس کند. فضای مکث نیز بیشتر به نقاطی اشاره دارد که افراد برای مدت کوتاهی توقف می‌کنند، بدون آنکه تعاملات اجتماعی عمیق در آن شکل بگیرد. در حالی که فضاهای عمومی باید بستری برای تعاملات شهری، تجربه‌های اجتماعی و رویدادهای شهری باشند، فضای مکث این ابعاد حیاتی را کمتر در بر می‌گیرد. در مقابل، عبارت فضای درنگ شهری نوعی فضای عمومی است که علاوه بر توقف افراد، آن‌ها را به تعامل، تجربه و مشارکت اجتماعی دعوت می‌کند. طراحی آن‌ها به گونه‌ای است که می‌توانند میزبان رویدادهای متنوع باشند و هویت شهری را تقویت کنند. استفاده از عبارتی مانند «فضای ایستا» و «فضای مکث»، محدودیت‌هایی در درک جامع فضاهای عمومی ایجاد می‌کند و نمی‌تواند نقش اجتماعی، فرهنگی و پویای این فضاهای را به درستی منعکس کند. لازم است که در مطالعات طراحی شهری، به اصطلاحات دقیق‌تر و جامع‌تری مانند فضای درنگ توجه شود تا مفهوم حقیقی فضای عمومی شهری در ادبیات طراحی شهری لحاظ شود. لذا به منظور تشریح بهتر موضوع مطلوب است تعاریف و دیدگاه‌های مطرح شده در ارتباط با فضاهای عمومی شهری مورد بررسی قرار گیرد.

بررسی موضوع پژوهش متکی بر نظرات، سیر تحول فضا و تقسیم‌بندی‌های متفاوت خواهد بود. یافته‌های حاصل موردنیت و تحلیل قرار می‌گیرد و نهایتاً منجر به بیان



شکل ۱- پیشینه فضای عمومی شهری

که روح مکث و تأمل و توقف در آن مشهود و غالباً باشد برای مثال توقفگاهها به صورت تحسین‌برانگیزی مناسب ساکن بودن هستند و نیز می‌توانند ارزش‌های نمادین یابند (کریر، ۱۳۸۳: ۱۶-۱۹). همان‌گونه که مشاهده می‌شود تعاریف و تمثیل‌ها درباره فضای عمومی شهری کند مفهوم آن را به نمایش می‌گذارد، اما این مفهوم با واژگانی چون ایستا چندان نمی‌تواند ترجمان قدری برای انبوه جنب و جوش و شوری باشد که در آن جاری است. در ادامه تعریف دیگری از فضای عمومی شهری ارائه می‌شود (جدول ۱).

دارای اجزای دیگری از جمله فضاهای نامتعادل نیمه ایستا و نیمه پویا است که خود فضای شهری پایدار نیست و دائمًا بین یکی از دو حالت قبلی در نوسان است را شامل می‌شود. از وجود مشخصه فضای شهری مبدأ، مقصد و مسیر حرکت و یا نقاط ورود و خروج بیان شده است (زند، ۱۴۰۲). زوکر گونه‌هایی از فضاهای ایستای شهری را از نوع فضاهایی محصور، بسته، کامل، جهت‌گیری شده به سوی عنصری شاخص، و یا سازمان یافته حول نقطه‌ای مرکزی دسته‌بندی می‌کند (توسلی، ۱۳۷۱: ۴۲). فضای شهری ایستا آن است

جدول ۱- تعاریف فضای عمومی شهری (منبع: نگارنده)

تعاریف فضای عمومی شهری	
فضای اجتماعی و فضای ساخته شده و تداعی‌کننده نهادهای اجتماعی.	کوکوهن، نقل از مدنی‌پور ۱۳۸۴، ص ۱۳
فضاهای خالی که محدود شده‌اند.	برونوزوی، نقل از مدنی‌پور ۱۳۸۴، ص ۱۰
فضایی که در آن ارتباطات ویژه بصری و حرکتی وجود داشته باشد، ساختاری سازمان یافته، آراسته و واجد نظم، به صورت کالبدی برای فعالیت‌های انسانی و استوار بر قواعد معین و روشی.	زوکر، توسلی و بنیادی ۱۳۷۱، ص ۱۸
صحنه‌ای که فعالیت‌های عمومی شهری در آن‌ها به وقوع می‌پیوندد، خیابان‌ها، میدان‌ها و پارک‌های یک شهر فعالیت انسانی را شکل می‌دهد.	بحرینی ۱۳۷۷، ص ۳۱۳
مکان اصلی واقعی و حوادثی که نقش خلاق در پیوند امروز با فردا را سامان می‌دهد. این فضا در برگیرنده عنصر اساسی: ساکنان یا عابران، عناصر انسان ساخت (کالبدی یا فعالیتی)، روابط (میان افراد و عناصر و میان عناصر) و زمان می‌باشد.	حبابی و مقصودی ۱۳۸۶، ص ۱۰-۱۱
محل برقراری تعاملات اجتماعی که باز و عمومی باشد.	پاکزاد ۱۳۸۴، ص ۵
فضای دارای ارزش.	توسلی و بنیادی ۱۳۷۱، ص ۴۱
صحنه‌ای که داستان جمعی در آن گشوده می‌شود، محل برخوردهای از پیش تدوین نیافته ووضوح ویژگی‌های هندسی و کیفیت‌های زیبائشناسی	لینچ، کار و کریر، نقل از طغیانی ۱۳۸۸
اطلاق «فرابندی اجتماعی- مکانی» که تمام ساختمان‌ها، اشیاء و فضاهای محیطی و شهری و نیز افراد، رویدادها و روابط میان آن‌ها در برگیرد.	مدنی‌پور ۱۳۸۴، ص صاد
کاربرد فضای شهری، ایجاد آرامش، سرگرمی و محلی برای گردش، فراهم آوردن ارتباط و زمینه معاشرت و امکان تردد می‌باشد.	پاکزاد ۱۳۸۴، ص ۵
ما فضای عمومی را یک عرصه‌ی مشترک می‌دانیم که در آن مردم فعالیت‌های کارکرده و تشریفاتی را انجام می‌دهند به موجب همبستگی اجتماع را شکل می‌دهند؛ چه در روال عادی و چه به حالت بزم‌های مقطعي	برگرفته از نقی زاده: یار و دیگران (۱۹۹۲)
مکان‌های عمومی هر شهر متعلق به شهروندان همان شهر است. ماهیت این مکان‌ها از مقیاس، شکل، اندازه و همچنین چگونگی ارتباط آن‌ها بناهه یکدیگر، کاربری‌ها و فعالیت‌هایی که در آن‌ها رخ می‌دهند و چگونگی تردد در آن‌ها تأثیر می‌گذارد.	تبیالدز، ف. (۱۹۹۲)
فضاهای عمومی دریچه‌هایی به روح شهر ند. فضاهای عمومی به مهابه جلوه‌گاه، وسیله‌ای مهم در به قاب کشیدن چشم‌انداز زندگی اجتماعی شهر هستند؛ چشم‌اندازی هم برای آن‌ها که در شهر زندگی می‌کنند و کنشگران در فضای عمومی و هم برای گردشگران و مسافران روزانه.	زوکین، س. (۱۹۹۵)
حضور مردم، فعالیت‌هایی، رویدادها یکی از مهم‌ترین کیفیات فضای عمومی است.	گل، ی. (۱۳۹۲)
عبارت «فضای عمومی» طیفی از ارتباطات قانونی میان عموم و فضا را پوشش می‌دهد	لوفلاند، ل. (۱۹۹۸)
الگوی استفاده در طول تاریخ متفاوت بوده است، با وجود تفاوت‌ها و ابهامات، فضای عمومی همیشه به عنوان مکان ملاقات، بازار و فضای عبور و مرور نقش ایفا کرده است.	گل، ی- گمزو، ل. (۱۹۹۹)

تعاریف فضای عمومی شهری	
سه اصل: مالکیت، دسترسی پذیری و همه‌شمولی. فضای عمومی در معنای جاری آن به مکانی اطلاق می‌شود که متعلق به دولت بوده و برای همگان بدون هیچ محدودیتی دسترسی پذیر است.	کوهن، م. (۲۰۰۴)
فضای عمومی به معنای تمام فضاهای کالبدی و روابط اجتماعی است که استفاده از آن فضا را در قلمروی غیرخصوصی شهرها تعریف می‌کند. فضای عمومی شهری شامل میدان‌ها، معابر و خیابان‌ها، همچنین عرصه‌های خالی و لبه‌ها نیز می‌شود.	براون، آ. (۲۰۰۶)
فضایی است که در آن افراد در فعالیت‌های عمومی شرکت می‌کنند، می‌بینند و دیده می‌شود.	منش، ج. (۲۰۰۷)
فضای عمومی به تمامی قسمت‌های از محیط ساخته شده و طبیعی، عمومی و خصوصی، داخلی و بیرونی، شهری و روستایی اطلاق می‌شود و عموم به آن‌ها دسترسی آزاد و بدون محدودیت است.	کرمونا و دیگران (۲۰۰۸)
اجازه می‌دهند مردم به آن و فعالیت‌های درون آن دسترسی داشته باشند و فضایی است که یک کارگزار عمومی آن را کنترل می‌کند، فضایی که در جهت منافع عمومی تأمین و اداره می‌شود.	مدنی‌پور (۱۹۹۶)
فضای عمومی فضایی است که آن را با غریب‌هایها سهیم هستیم. فضایی است برای سیاست، مذهب، دادوستد و ورزش، فضایی برای همیستی مسالمت‌آمیز و برخوردهای غیرشخصی.	والز (۱۹۹۶)
هر فضای شهری را نمی‌توان فضای شهری دانست، مگر آنکه براساس قواعد زیبایی‌شناسی شکل گرفته باشد.	تولسلی و بنیادی، ۱۳۷۲
فضای شهری موجب تسهیل روابط اجتماعی و پالایش ساخت اجتماعی می‌شود.	شوا، ۱۹۶۹
فضای شهری با راهبردهای اجتماعی جامعه مربوط است.	شوا، ۱۹۶۹ هانسون و هیلی، ۱۹۸۴ بر، ۱۹۸۴
فضای شهری موجب گسترش حس اعتماد و اطمینان گردیده، بر امنیت و کنترل اجتماعی می‌افزاید.	جیکوبز، ۱۹۶۱
فضای شهری به مشارکت و مسئولیت شهروندان میدان می‌دهد و توان خودگردانی و کنترل درونی انسان‌ها را ارتقا می‌دهد، فضای شهری نمود اهداف انسان ارگانیک است و بیش از سایر فضاهای می‌تواند «آرامش و امنیت» و «نظم و همیاری و تعاون»، تقویت عواطف و دانش همراه با «زیبایی نمادین» را برای رشد نیروهای بالقوه انسان و چهره انسانی بخشیدن به تمدن و فرهنگ تحقق بخشد.	مامفورد، ۱۹۶۲ نقل از نژادستاری، ۱۳۸۸
فضای شهری فرایند اجتماعی شدن افراد را تسهیل می‌کند و عرصه مهم اعمال هنجارها و موازین اجتماعی است.	راپاپورت ۱۹۷۷
فضای شهری به تلطیف عواطف مشترک جمعی انسان‌ها یاری می‌رساند و واجد کیفیت انسانی – عاطفی است.	بیکن ۱۹۷۶
فضای شهری میدانی برای شکل بخشیدن به انسان در محیط‌زیست اشاره دارد.	کنزو تانگه
فضای شهری عرصه نمایش زندگی است، فضای شهری به مفهوم صحنه‌های است که فعالیت‌های عمومی زندگی شهری در آن به وقوع می‌پیونددند. خیابان‌ها، میدان‌ین و پارک‌های یک شهر فعالیت‌های انسانی را شکل می‌دهند.	بحربینی ۱۳۷۷ ص ۳۱۳

برونداد آن در بسترهای زمانی متفاوت است. مشاهده مجموعه‌ای از بروندادهای مذکور در قالب سیر تحول، بررسی دقیق‌تری را باعث می‌شود تا بین واسطه‌های مضماین با وضوح بیشتر بر کتیبه اذهان نقش بیندد (شکل ۲).

سیر تحول فضاهای عمومی شهری

در کنار بررسی مضمون و تعریف فضای عمومی شهری پرداختن به سیر تغییرات آن می‌تواند شناخت عمیق‌تری را حاصل کند. تغییرات یک سویه در گذ زمان نمایانگ



شکل ۲- سیر تحول فضای عمومی شهری (منبع: نگارندگان)

شهر در هنگام جنگ (مانند جی، اصفهان) (Gaube, 1983; Boyce, 1979; Midayin به عنوان نقاط ملاقات حاکم شهر و شهر و زدن استفاده می‌شوند (شکل ۳) که در بین ارگ شهر مانند بخارای قرون وسطی (Frye, 1965) یا حتی در تهران در قرن نوزدهم در جایی که در میدان درون و بیرون ارگ به منظور فعالیت‌های سیاسی و اقتصادی بکار گرفته می‌شد، قرار داشتند. (Madanipour, 1998) متمکن‌ترین شکل میدان مرکزی شهر در ایران میدان نقش جهان در اصفهان (که میدان شاه و بعدها میدان امام نیز نامیده شده است) که در آن هم چوگان بازی می‌شده و هم محل تجارت بوده است. این میدان با قصر سلطنتی، مسجد مرکزی، ورودی به بازار اصلی، عمارت موسیقی و حوزه علمی محصور شده و به عنوان قلب پایتخت در قرن ششم میلادی شناخته شده است. میدان نقش جهان اصفهان در دوران شکسپیر در انگلستان نیز معروف بوده و حتی تا اواسط قرن بیستم میلادی پس از میدان سرخ در مسکو، بزرگ‌ترین میدان عمومی جهان بوده است (Groseclos, 1947:08) (Grosecols, 1947:08) اصلی‌ترین فعالیت‌های عمومی شهر در حول و حوش مرکز و در طول محور اصلی آن صورت می‌گرفت. ارگ شهر مسجد جمعه و بازار به عنوان مراکز سیاسی، روحانی و نمادین و قدرت اقتصادی، نقاط کانونی شهر را تشکیل می‌دادند. یکی

شهرهای ایرانی نیز براساس الگوی محوری - هندسی سازماندهی می‌شوند شهرها با برج و بارو و روستاهایی که در شرق ایران از اواسط هزاره اول پیش از میلاد ساخته شده‌اند مربع شکل و از طرح محورهای اصلی برخوردار بوده‌اند. یک خیابان اصلی از تنها دروازه شهر که دو طرف آن را خانه‌های حیاط دار احاطه می‌کرده‌اند تا به میدان مرکزی که پارکینگ همگانی جمعی چهارپایان و دام بود، ادامه داشته است (de Planhol, 1968). شهر باستانی مرو (College, 1977) و هرات (Heraclius, 1979; English, 1979) مجتمع‌های زیستی مربع شکلی بودند که از دو محور اصلی عمود بر هم که به چهار دروازه متصل می‌شوند، بهره می‌گرفتند. این الگویی بود که در شهرهای دوران پارتی‌ها و ساسانیان تا زمان غلبه مسلمانان در قرن هفتم میلادی ادامه داشت. این الگو را به رغم تلاش مسلمانان برای کاهش اهمیت نمادین قبل از اسلام آن، می‌توان در شهرهای ایرانی تا قرن نوزدهم حتی در تهران یافت. (Madanipour, 1998) البته محوری بودن شکل شهر منجر به حذف میدان عمومی نشد. میدان مکان‌هایی بودند برای برگزاری جشن‌ها (مانند جشن آتش که در اشعار فردوسی بازگو شده است) و برای بازار روباز به منظور تجارت و برای پناه دادن به روستائیان اطراف

را به عنوان قلمرویی برای انعقاد ارتباط بین غریب‌های قلمداد می‌کند. این موضوع جامعه تجاری مدرن را از جامعه قبلی آن که مردم پیرو آداب و سنت بودند و از طریق پیوندهای طایفه‌ای و فامیلی بدون دخالت اراده فردی باهم مرتبط می‌شوند، متمایز می‌سازد. البته شکستن این پیوندها نیاز به چارچوب جدید فرهنگی داشت که برقراری آداب مناسب را به منظور ارتباط مؤثر بین کسانی که کاملاً باهم غریب‌هی بودند ترغیب و تشویق می‌کرد. عدهای این را گامی به سوی آزادی قلمداد می‌کنند درجایی که ارتباط دوسویه اجتماعی از طریق ادب و دلسوزی به هم شکل می‌گیرد و نتیجه آن زندگی اجتماعی آرام، قابل پیش‌بینی و منظم می‌باشد (مدنی‌پور، نوریان، ۱۳۹۱).

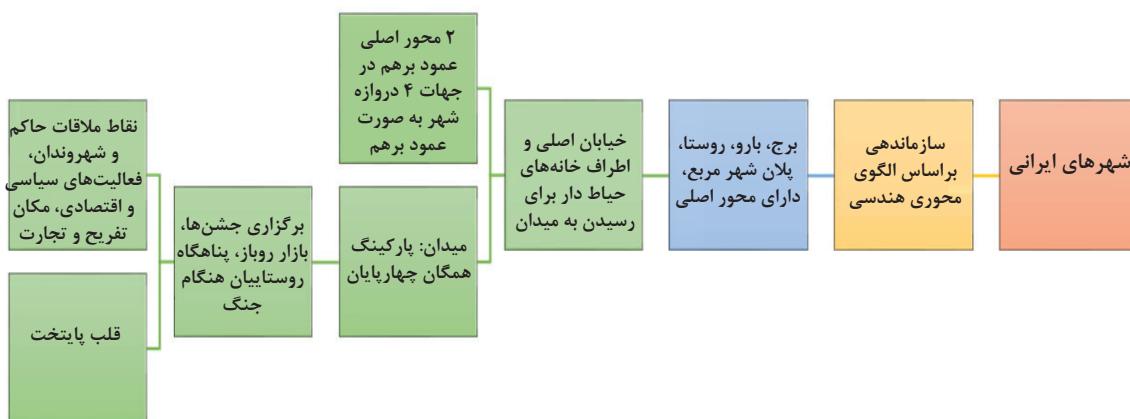
فضاهای عمومی شهر فضاهای معاشرت پذیر هستند یعنی جایی که در آن‌ها روابط اجتماعی شکل می‌گیرد. البته این فضاهای معاشرت همیشه در دسترس همه نیستند. برای مثال، یکی از راههای منحصر به فرد کردن فضاهای معاشرت که طعم و بوی خاص خود را داشته باشند این است که فضای عمومی و مرکز محله‌های عمومی شکل گیرند تا در آن‌ها ایجاد روابط اجتماعی و همبستگی تسهیل و تقویت شود محله‌ها به عنوان واحدی در ساخت شهر مطرح می‌شوند به شکلی که با محیط‌زیست آشتی کرده باشد یعنی سفر درون‌شهری و مصرف انرژی را کاهش داده باشد و درجایی که فضای غیرخصوصی شهر به عرصه‌هایی از جوامع محله‌ای منسجم بین شخصی تقسیم شده باشند. محله‌ها به عنوان ابزاری استفاده می‌شوند که توسط آن‌ها فضای شهری به بخش‌هایی که قابل مدیریت باشند، تقسیم می‌شوند (همان، ۱۳۹۱).

از این عناصر یعنی بازار که شامل خیابان یا خیابان‌های اصلی سرپوشیده می‌شد به عنوان کanal ارتباطی بقیه عناصر را به هم و با سایر فعالیت‌های کامه‌میت‌تر مانند حمام عمومی، سردار و مکتب خانه‌ها مرتبط می‌ساخت تا بدین ترتیب قلمرو عمومی روش و زنده‌های را در طیف فضایی خلق نماید. این فضا مکان گردش‌هایی اهالی شهر با سلسله‌مراتب سیاسی، مذهبی، اقتصادی گوناگون و دنیای بیرون بود. این مکانی بود که درگیری‌ها و خصوصیات دسته‌ای و فرقه‌ای بین محله‌ها آرام می‌شد؛ اما فضای عمومی همواره توسط خصوصی‌سازی فضا توسط افراد یا منافع قدرتمندان مورد تهدید قرار داشت (مدنی‌پور، نوریان، ۱۳۹۱). پراکندگی شهرها پیامدهای اجتماعی شدیدی را به دنبال داشته است و این امر موجب به جداسازی اجتماعی و فضایی بین طبقه کارگر و طبقه متوسط گردید. تقویت فضای عمومی و سیله‌ای برای رویارویی با این پراکندگی و نگرانی‌های مرتبط با آن است. تقویت حس باهم بودن از طریق ایجاد انواعی از فضاهای عمومی امکان‌پذیر است.

برای مثال: فضای عمومی یعنی «زمینه مشترکی که مردم در آن بتوانند فعالیت‌های عملکردی و آبینی را که منجر به پیوند بینشان می‌شود، انجام دهند» (Carr et al., 1992:xi) یا «فضایی که ما با دیگران باهم استفاده می‌کنیم، فضایی برای حضور مسالمت‌آمیز در کنار دیگران و برقراری ارتباطات غیر مشخصی با آنان» (Waizer, 1986:470).

تقویت فضای عمومی به عنوان نقطه گردش‌هایی مجدد افرادی که از هم جدا افتاده‌اند به خوبی بر اهمیت «باهم بودن» تأکید دارد (مدنی‌پور، نوریان، ۱۳۹۱).

فضای عمومی که امروز بکار گرفته می‌شود ریشه در مفاهیم مدرن که از قرن هجدهم ظهور پیدا کرده‌اند داشته و جامعه

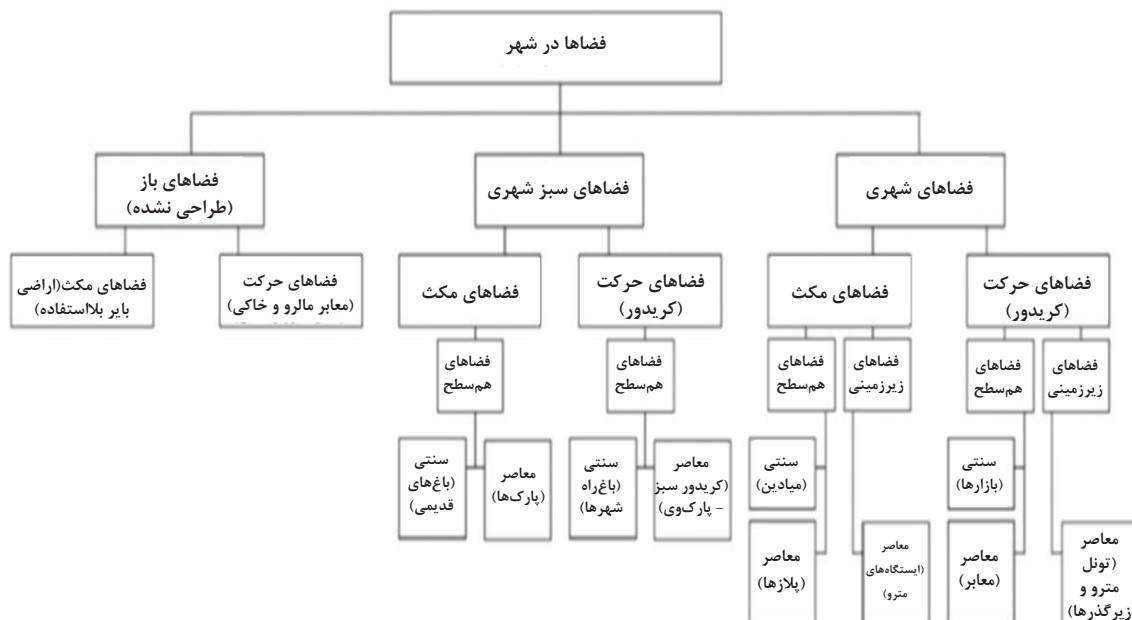


شکل ۳- تاریخ میدان و تغییرات شهرهای ایران از گذشته تاکنون (مدنی‌پور، نوریان، ۱۳۹۱)

در شهر در ۳ گونه شهری، سبز شهری و باز می‌تواند به ۲ شکل مکث و حرکت گروه‌بندی شود. در شکل ۴ انواع فضاهای در همه سطوح و با هر نوع عملکردی از ۲ شکل مکث و حرکت خارج نیستند. در این گونه‌بندی نیز فضاهایی همچون میدان و پلازا در گروه فضای مکث قرار می‌گیرند. روش است که ماهیت عملکردی میدان و پلازا با مکث سنتی ندارد.

انواع فضای عمومی شهری

در ادبیات شهرسازی به بیانی تمام شهر در فضا بنا شده و فضای اشغال شده به واسطه یک شهر به فضاهای دیگر، جهت استفاده امور شهروندان تقسیم شده است. در مورد گونه‌شناسی فضاهای عمومی شهری میان صاحب‌نظران اتفاق نظر وجود ندارد و در عمدۀ موارد، بیشتر گونه‌شناسی فرمی فضای عمومی موردنبررسی قرار گرفته است. فضاهای



شکل ۴- گونه‌بندی فضاهای در شهر (پور جعفر، پور جعفر، ۱۳۹۲، پور جعفر)

که آن‌ها تقریباً از نظر تنوع نامحدود هستند. در ادامه گزیده‌ای از مهم‌ترین این تقسیم‌بندی‌ها در قالب جدول ۲ آمده است.

عمده متخصصین فضاهای عمومی شهری را محدود نکرده ولی آن را در دامنه گسترده‌تری موردنبررسی قرار داده‌اند. مسئله اصلی در طبقه‌بندی‌های ریخت‌شناسانه این است

جدول ۲- گونه‌شناسی فضاهای عمومی شهری براساس آرای اندیشمندان

رویکرد	گونه	اندیشمندان	گونه‌های فضای عمومی شهری
	زوکر		میدان‌های بسته - میدان‌های مسلط - میدان‌های هسته‌ای - میدان‌های گروهی - میدان‌های بی‌شكل
	راب کریر		میدان‌های مربع شکل - مثلث شکل - دایره‌ای شکل - ترکیبی
	لثون کریر		بلوک‌های شهری شکل گرفته توسط الگوی خیابان‌ها و میدان‌ها - خیابان‌ها و میدان‌ها نتیجه‌ی موقعیت بلوک‌ها - خیابان‌ها و میدان‌ها با گونه‌های فرعی - ساختمان‌ها با گونه‌های منفرد که به صورت اتفاقی در فضای پوشش شده‌اند.
	فرانک و استیونز		فضای نرم (در دسترس) فضای سخت (محدود)
	کرمونا		فضاهای مثبت - فضاهای منفی - فضاهای مبهم - فضاهای خصوصی
	والین		فضای دیسلمیک - فضای پروپریسمیک
	لغور		فضای باز نمایاننده - فضای بازنمایی شده
	لغور		فضاهای عمومی به پا خاسته - فضای عمومی به نمایش گذاشته شده - فضای عمومی متعالی و تحسین شده - فضای عمومی عربان و در معرض - فضای عمومی رنگین - فضای عمومی فرعی و در حاشیه
	دینس و کتل		مکان‌های روزمره - مکان‌های معنا - محیط‌های اجتماعی - مکان‌های خلوت و خصوصی - فضاهای منفی
	گولیک		اراضی و مستغلات عمومی - فضای عمومی نشانه شناسانه - قلمروی عمومی
	کیلیان		محوطه‌ای برای تماس و ارتباط - محوطه‌ای برای بازنمایی
	ون میلک		فضای عمومی ایمن - فضای عمومی هدفدار
	مالون		فضای باز - فضای بسته
			فضای پنهان - فضای دشوار - فضای خشن - فضای آزاردهنده - فضای نگران و مضطرب
			فضای شهری، فضای باز شهری (طراحی نشده)، فضای سبز شهری
			فضاهای قدسی و ناقدسی، فضاهای عمومی، فضاهای کارکردی و فضاهای جغرافیابی
			۵ دسته: ورودی، میدان، مسیر، خیابان، کناره، پله
			فضای قدم زدن - فضای مکث
			فضای ادراکی، فضای مابین، فضای اجتماع‌پذیر، فضای خصوصی و عمومی، فضای مکث
			مدیریت فضای عمومی - فضای نادیده گرفته شده - فضاهای گمشده - فضاهای ۲۴ ساعته - فضای مورد تعریض - فضاهای ناتوان‌کننده - فضای احصاری - فضای حیطه‌بندی شده - فضاهای جدا شده - فضاهای خانگی، مجازی - فضاهای سوم - فضاهای مجازی - فضاهای عمومی بیش مدیریت شده - فضای خصوصی شده - خصوصی‌سازی شرکتی - خصوصی‌سازی دولتی - فضای مصرفی - فضای ساختگی - فضای ترسناک
			فضای مثبت (طبیعی، منی، باز عمومی) فضای منفی (حرکت، خدماتی، پرت و رها شده، تعریف نشده) فضاهای مبهم (تبادل سفر، خصوصی عمومی، غریب گز، عمومی درونی شده، خرده‌فروشی، مکان سوم، عمومی خصوصی، خصوصی مرئی، واسطه، منتخب کاربران) فضاهای خصوصی (باز خصوصی، خصوصی بیرونی، خصوصی درونی)
			خیابان‌ها، پارک‌ها و میدان‌های ساخته
			مالکیت خصوصی و عمومی، دولتی محور و خصوصی محور
			از نظر شکل و ماهیت به دو دسته باز و فضاهای عمومی بسته تقسیم می‌شوند و همچنین شامل فضای طبیعی یا امیری‌پریان، ریچل، کیانی (۲۰۱۹)

زندگی شهری در فضای عمومی

حالت دیگری از گونه‌شناسی فضاهای عمومی شهری، فضای شهری نیمه پویا و نیمه ایستا است که حالتی بینابین و ناپایدار است. عمدتاً در نقاط مفصلی اتصال دو و یا چند فضای شهری، اعم از اتصال پویا - پویا و یا ایستا - ایستا و یا حتی پویا-ایستا و گاه نیز در نقطه‌ی عطف ورود به فضایی اصلی (ایستا و یا پویا) اتفاق می‌افتد. این گونه فضاهای قابلیت آن را دارند که در مناسبات‌های مختلف اجتماعی، تغییر حالت بدنه‌ند و خود را با خواسته‌های اجتماعی مقطوعی خاص، انطباق بدهند. درست به همین دلیل، فضاهای مشمول این حالت تا زمانی که به طور نسبتاً پایدار به یکی از دو حالت اصلی نزدیک شوند، هویت خاص خود را بست نخواهند آورد. به نظر می‌رسد که حضور عناصر قوی و قدرتمند در کنار چنین فضاهایی، تمایل آن‌ها را به ایستایی، بیشتر می‌کند و خلاً ناشی از حضور این عناصر، حالت بیشتر پویا به آن‌ها می‌بخشد. به طور مطلق، فضای پویای کامل و یا ایستای کامل وجود ندارد و مهم آن است که؛ کدام ویژگی‌ها به طور پایدارتری غلبه یابند (زنده، ۲۰۱۲). به واقع تصدیق عدم وجود فضای ایستای کامل نشان از باور به معرفی فضای عمومی شهری با نامی دیگر است.

یافته‌ها و بحث

مفهوم «زندگی در فضای میان ساختمان‌ها» شامل همه‌ی فعالیت‌هایی است که مردم هنگام استفاده از فضای مشترک شهر بدان می‌پردازند. راه رفتن هدفمند از مکانی به مکانی دیگر، قدم زدن، توقف‌های کوتاه، مکث‌های طولانی، تماشای ویترین‌ها، ملاقات و مکالمات، ورزش، رقص، سرگرمی، تجارت خیابانی، بازی کودکان، گدایی و سرگرمی‌های خیابانی (بان گل، ۱۳۹۲). شهر به عنوان یک محل ملاقات از اهمیتی ویژه برخوردار است. هنگامی که موقعیت زندگی پیاده در شهر ارتقاء می‌یابد، فعالیت‌های پیاده به طرز قابل توجهی افزایش پیدا می‌کند و حتی رشد بیشتری در فعالیت‌های فراغتی و اجتماعی دیده می‌شود (بان گل، ۱۳۹۲). لیکن با توجه به توضیحات مطرح شده توسط توسلی در کتاب طراحی فضای شهری در باب مسجد شیخ لطف‌الله: فضای مکث فضایی برای حضور، تفکر و فعالیت افراد می‌باشد (توسلی، بنیادی، طراحی فضای شهری، ص ۱۹)، می‌توان ادعا نمود که در نوشتار توسلی و بنیادی، «درنگ»، بی‌درنگ جایگزینی شایسته برای مکث است.

با توجه به توصیفات صاحب‌نظران از فضای عمومی شهری، می‌توان سه دسته کلی را ذکر کرد، افرادی چون گل (۱۹۸۷- ۱۶۸)، (۱۹۹۶- ۱۶۱)، (۱۹۹۵- ۱۹۹۵)، (۱۹۹۶- ۲۴)، والر (به نقل از مدنی‌پور، ۱۹۹۶: ۱۵- ۳۷)،

شهر نیاز به زندگی شهری متنوع و پیچیده دارد، جایی که فعالیت فراغتی و اجتماعی یا فضای موردنیاز برای عبور و مرور پیاده و نیز فرصت مشارکت در زندگی شهری ترکیب می‌شود. فضاهای عمومی باید با احتیاط طراحی شوند تا از روندهای تقویت‌کننده زندگی شهری حمایت کند. زندگی شهری می‌تواند به خودی خود موجب تقویت خود شود. مردم ناخودآگاه جذب فعالیت و حضور مردم دیگر می‌شوند (یان گل، ۱۳۹۲). اگر فضای شهری بهتری تأمین شود استفاده از فضا متقابلاً افزایش می‌یابد در مورد فضاهای عمومی بزرگ شهر، فضاهای شهری منفرد و حتی یک نیمکت و صندلی نیز صدق است. به طور کلی در فرهنگ‌ها و نقاط مختلف جهان، اقلیم‌های متفاوت و موقعیت‌های اقتصادی و اجتماعی متنوع نیز صدق می‌کند. برنامه‌ریزی فیزیکی می‌تواند الگوی استفاده را در مناطق و فضاهای شهری منفرد به شدت تحت تأثیر قرار دهد. اینکه مردم تمایل دارند در شهر راه رفته و مکث کنند، مسائلهای که به کار دقیق روی ابعاد انسانی و ایجاد دعویی پر کنش بستگی دارد (همان، ۱۳۹۲). در زندگی روزمره انسان، فضا و عناصر محصور‌کننده آن، از فناوری، زیبایی‌شناسی یا حتی تفسیر معنایی خالص، بسیار مهم‌ترند. فضا هم‌را گرد هم می‌آورد و هم پراکنده می‌سازد. این مطلب در چگونگی ارتباط برقرار کردن ما مهم است. فضا جز اساسی صورت بنیادین و جهان‌شمول ارتباطات است (برايان لاوسون، ۱۳۹۱). ساختمان نمی‌تواند زبان فضا را به اندازه انسان، به شکل مناسب منتقل سازد. چه داخل فضا باشیم و چه خارج آن از فضا نمی‌توانیم جدا شویم. فضایی که ما را احاطه کرده و اشیایی که آن را محصور کرده است، تعیین می‌کنند که ما تا کجا می‌توانیم حرکت کنیم، چقدر گرم یا سرد هستیم، به چه میزان می‌توانیم بینیم، بشنویم و با چه کسی می‌توانیم تعامل داشته باشیم. این موضوع ممکن است احساسات و حالت‌های ما را نسبت به تکالیفی که باید انجام دهیم و مردمی را که باید در مشارکت با خود بیابیم، بشدت تحت تأثیر قرار می‌دهد. پس خواسته‌های زیادی از فضا داریم. در سطحی بنیانی نیازهای اساسی چون نور کافی و هوای تازه و نیازمند دستیابی به مبلمان، وسایل و دیگر امکانات هستیم (همان، ۱۳۹۱). عرصه عمومی قلمروی از تمامیت جامعه و حکومت است. فضای عمومی توسط حکومت عرضه می‌شود و توسط جامعه مورداستفاده قرار می‌گیرد. فضای عمومی توسط حاکمان نیز کنترل شده و در عین حال موردنوجه مردم و در دسترس آن‌ها بوده و توسط همه اعضای جامعه به طور اشتراکی استفاده می‌شود. (مدنی‌پور، نوریان، ۱۳۹۱). همه آنچه بر فضا می‌گذرد دلالتی است بر پویایی فضای ایستا با بن‌مایه حرکت در یکیک سلوک‌های فضای مکث.

عمومی شهری بحث کرده‌اند. پاکزاد (۱۳۹۷: ۱۰۷-۱۲۲)، پاکزاد (۱۳۸۴: ۵، ۱۱۶، ۲۴-۹) بر بعد روحانی و جغرافیایی تمکز داشته و فضای شهری را بر مبنای طراحی تقسیم کرده است. گل بر مبنای عملکرد به فضای عمومی پرداخته است. کرمی (۲۰۱۵: ۷۵-۸۴) علاوه بر دیدگاه عملکردی گل، به بعد ادراکی-اجتماعی اشاره داشته است. کرمونا (۲۰۱۰: ۱۵۷-۱۷۳) براساس خصوصیات فضای شهری تقسیمات فضایی را انجام داده و امیری پریان (۱۲۲-۱۲۱: ۲۰۱۹) به بعد سیاسی-اقتصادی و شکل ظاهری فضا توجه کرده است. فضای مکث شهری از نگاه عملکردی گل نیز مطرح شد. به عقیده او مردم در فضای مکث ناخودآگاه جذب فعالیت و حضور مردم دیگر می‌شوند (یان گل، ۲۰۱۰). همچنین با تلاش‌های صاحب‌نظرانی همچون کرمونا و محققانی چون کرمی به این موضوع پرداخته شد. کرمی (۱۳۹۶: ۶) تقسیم‌بندی بر فضای شهری لحاظ نمود (فضای ادراکی، فضای عمومی و خصوصی، مابین، روز و شب، مکث و فضای اجتماعی‌پذیر) که فضای مکث جزئی از آن می‌باشد (Karami, 2015, 74-85). با مدنظر قرار دادن تمامی منابع مورد بررسی قرار گرفته در این پژوهش، فضایی شهری که در آن فعالیتی خاص صورت گیرد و همراه با ایجاد پویایی متفاوت موجب تغییر در روند و سیر حرکتی کاربران فضا شود، فضای مکث شهری نامیده می‌شود. پر واضح است که سایر خصیصه‌های مطرح شده را می‌توان در واژه درنگ یافت. لذا می‌توان تأیید نمود که تعبیر «فضای درنگ معادل مناسبی برای فضای مکث است» (حبيبي، ۱۳۹۷)، صحیح است. درنگ یک دستگاه است، عملی هرچند کوچک که تعادل یا نظم آن فضاهای را بر هم می‌زند و باعث ایجاد لحظه‌ای از عملکرد می‌شود که در آن فرد برای مدت زمان نامشخصی آزاد می‌شود. با استفاده از نظریه «لحظه» لوفور، درنگ به عنوان رویدادی که قرار است باعث اتمام حرکت شود مورد بحث قرار می‌گیرد (Karami, 2015, 74). با توجه به تفاوتی که در معنای دو کلمه «مکث» و «درنگ» در فرهنگ لغات آورده شده: مکث را توقف طولانی در طول چند روز یا چند سال می‌نامند. در واژه مکث، معنای انتظاری طولانی یا مکثی طولانی نهفته است. معنای لغوی درنگ به توقف و فرست و تأملی کوتاه اشاره دارد که در ورای خود آسایش و راحتی را مدنظر دارد.

تبیین مفهوم فضای درنگ در مقیاس‌های متفاوت

در ادبیات طراحی شهری، تعریفی رسمی از مفاهیم «حرکت» و «مکث» مکتوب نشده است. برخی از نویسنده‌گان به طور اجمالی از عبارات فضاهای پویا و ایستا استفاده کرده‌اند. گشودگی‌ها، فضاهای مخصوص، ارتباطات، گره‌ها، میادین و خیابان‌ها، عناصر شناخته شده‌ی بافت شهری‌اند که می‌توانند این دو مفهوم را در شهر به تصویر

بحربینی (۱۳۷۸: ۳۱۳)، لوفلاند (۱۹۹۸: ۷۰-۷۷)، گل و گمزو (۱۹۹۹: ۲۸-۲۷)، اولدنبورگ (۲۰۰۱: ۳۹-۳۷)، پاکزاد (۱۳۸۴: ۵، ۱۱۶، ۲۴-۹)، منش (۱۳۸۴: ۲۰۰۷)، هولند (۲۰۰۷: ۱۸-۲۰)، ۳۲-۴۷، ۶۲-۴۷، شوای (۱۹۹۶: ۲۹)، هانسون و هیلی‌یر (۱۹۸۴: ۴۲) و جیکوبز (۱۹۶۱: ۲۹)، ۱۴۹-۱۳۷، ۲۹-۲۷، ۱۵۰-۱۴۹ و مامفورد (۱۹۶۲: ۱۹۶۲)، راپاپورت (۱۹۷۷: ۵-۷)، بیکن (۱۹۷۶: ۱۳-۲۲)، ۳۱۲-۱۳، ۲۲-۳۱۲، ۱۹۷۷)، تأکید بر خصوصیات ذهنی-ادراکی، تأثیرات فضایی بر افراد و سهیم شدن فضا و فعالیت و روابط اجتماعی در فضای عمومی شهری دارند. برخی دیگر همچون: مدنی‌پور (۱۹۹۶: ۹۶-۹۴، ۱۱۴-۱۱۱)، کورسز سرفاتی (۱۹۹۶: ۵۳۲)، توسلی، بنیادی (۱۳۷۱: ۴۱)، زوکر (به نقل از توسلی و بنیادی ۱۳۷۱: ۱۸)، کوهن (به نقل از مدنی‌پور، ۱۹۹۶: ۱۳: ۱۹۹۶)، پور جعفر و پور جعفر (۱۳۹۲: a: ۱۳۹۲)، پرونزوی (به نقل از مدنی‌پور، ۱۹۹۶: ۵۱)، کرمونا و دیگران (۱۰: ۲۰۱۰: ۲۰۱۰: ۴۳-۳۴)، کرمونا و دیگران (۱۰: ۵۳-۱۰)، تیبالدز (۲۰۰۰: ۲۰۱۲: ۴۳-۳۶)، تیبالدز (۲۰۰۰: ۷۸، ۶۹)، ۸۲-۸۰ و ۸۲-۸۰: ۲۰۱۲)، هبیتات (۶۲۰۱: ۶)، امیری‌پریان، ریچل، کیانی (۱۹۹۶: ۲۰۱۹)، ویژگی‌های کالبدی، زیبایی‌شناسانه، قابل دسترس بودن، نظم و سلسله‌مراتب فضا مدنظرشان است. گروه سوم مانند: کار و دیگران (۱۹۹۲: ۱۰-۱۱)، یار و دیگران (به نقل از نقی‌زاده، ۲۸، ۱۳۸۹، ۸۷-۸۴)، ۲۹۴-۲۹۳ (۲۹۴-۲۹۳)، مدنی‌پور (۱۹۹۶: صاد)، براون (۱۸-۱۵: ۲۰۰۶)، حبیبی و مقصودی (۲۰۰۷: ۱۰-۱۱)، لینچ، کار و کریر (به نقل از ریاحی دهکردی و کربلایی نوری، ۱۳۸۶: ۳۱۳)، به هر دو گروه ویژگی‌های فضایی و روابط اجتماعی اشاره می‌کنند و اشاره به فضای دارای ارزش و نظم دارند. در خصوص تقسیمات فضای شهری به صورت تقریبی از سال ۱۹۹۲ تاکنون می‌توان گفت اندیشه‌مندانی چون زوکر (۱۹۵۹: ۲۸۷)، راب کریر (۱۹۷۹: ۷۴-۸۵)، لئون کریر (۲۰۰۹: ۱۷۰-۲۰۳)، فرانک و استیونز (۲۰۰۷: chap-ter1)، کرمونا (۲۰۱۲: ۱۹-۲۰)، تیبالدز (۲۰۱۲: ۹۲-۹۱)، نظرات خود را با تأکید بر طراحی و رویکرد ریخت‌شناسانه شهر شکل داده‌اند و اشخاصی چون والین (۱۹۹۸: ۹۹-۱۱۳)، لفور (به نقل از مدنی‌پور، ۱۹۹۶: ۲۲-۲۴)، دینس و همکاران (۲۰۰۶: ۱۲-۱۶)، با مطرح نمودن رویکردهای اجتماعی-فرهنگی به ابعاد جدیدی از فضای اشاره داشته‌اند. برخی دیگر با تمرکز بر ابعاد سیاسی-اقتصادی مانند گولیک (۱۹۹۸: ۳-۲۲)، کیلیان (۱۹۹۸: ۱۱۵-۱۳۴)، ون میلک و همکاران (۲۰۰۷: ۲۵-۴۲)، مالون (۲۰۰۲: ۱۵۷-۱۶۸) سعی بر تقسیم فضای شهری داشته‌اند. صاحب‌نظران دیگری چون فلاستی (۱۹۹۴: ۵۲-۴۸)، تأکید بر فضاهای اجتماعی و طراحی نشده دارند. پور جعفر (۱۳۹۵: ۳۵)، پور جعفر و رنجبر و خرمی (۱۳۹۶: ۸۱) و پور جعفر (۱۳۹۲: ۳۸) در ارتباط با کلیت فضای

برای تکیه دادن، نورپردازی مناسب، امکان بهره‌برداری در ساعات مختلف روز، چشم‌انداز مناسب، دسترسی‌پذیری، وضعیت اجزای مستقر در فضای آسایش اقلیمی، پوشش گیاهی و فرم مناسب از ویژگی‌های که پاتوق مطلوب است (سعیدی رضوانی و شش پری، ۱۳۹۰: ۳۲-۳۱). در مکان‌های عمومی کوچک، بازدیدکنندگان و ساکنان به شیوه‌های بی‌شمار رسمی و غیررسمی در تعامل با یکدیگر قرار می‌گیرند (Kim 2015, 39). در تعبیری دیگر، فضای مکث می‌تواند شامل نقاطی باشد که در آن جریان پیاده جاری در فضای شهری، مفهومی است که ابعاد زمانی رفتار کاربران فضای را در نظر دارد. بعضی «توقف» به هر دلیلی، متوقف می‌شود و اوقات مردم علاقه‌ای به نشستن ندارند و تنها دوست دارند که به تماسای منظره یا صحنه‌ای در فضای شهری بایستند. فضاهای مکث، بخش‌های کوچک و با ارزشی از فضای عمومی هستند. گاهی یک نقطه یا مکان برای تکیه دادن هم می‌تواند یک فضای مکث محسوب شود. فضای مکث در واقع تابعی از وضعیت کالبدی فضای عمومی است؛ این وضعیت عمومی شامل وضعیت استقرار اثاثیه شهری، وضعیت نظافت عمومی محل جداره‌های فعال و کیفیت عمومی عرصه می‌گردد. مقیاس و ترکیب تمام عناصر موجود در فضای تجربه فضای مکث مؤثر است. از طرفی وضعیت کالبدی فضای عمومی تابعی از سیاست‌های شهری است که به طور مستقیم به ارگان‌های مسئول و مدیریت شهری ارتباط پیدا می‌کند (وزیری، ۱۳۹۵). این گونه را می‌توان فضای درنگ کوچک مقیاس نامید.

فضای درنگ میانی

از نظر مکان استقرار، پاتوق‌ها در نقاط مختلف شکل می‌گیرند که می‌تواند در امتداد یک راسته تجاری در داخل یک جلوخان یا دل یک فرووفتگی، نبش یک چهارراه، کنار یک مرکز تجاری، گوشه یک مرکز محله، میان یک میدان‌گاه و فضایی در مقابل ساختمانی با کاربری فرهنگی یا مذهبی ... باشد. از نظر مقیاس، پاتوق‌های فرامحلی موجب ایجاد کانون‌های فعال در مراکز شهر یا مراکز منطقه می‌شود و سبب تعامل، سرزنشگی، آموزش، تبادل اطلاعات و تنوع می‌شوند. مکان‌های عمومی کوچک می‌توانند فضاهای عمومی مرکزی هسته شهر را تکمیل کرده و از آن پشتیبانی کنند؛ همچنین هویت‌های برای زیر حوزه‌ها ایجاد نمایند. این فضاهای عمومی ثانویه می‌توانند به عنوان رابطه‌ایی بین حوزه‌های شهری، شاخص‌هایی برای نمایان ساختن و روایی‌ها، کانون‌های جاذب جمعیت و محله‌ای برای توسعه‌ی خصوصی عمل نمایند. فعالیت و سرزنشگی در این فضاهایی به واسطه حضور فروشنده‌گان مواد غذایی خیابانی و لبه‌های برنامه‌ریزی شده و از طریق به حداقل

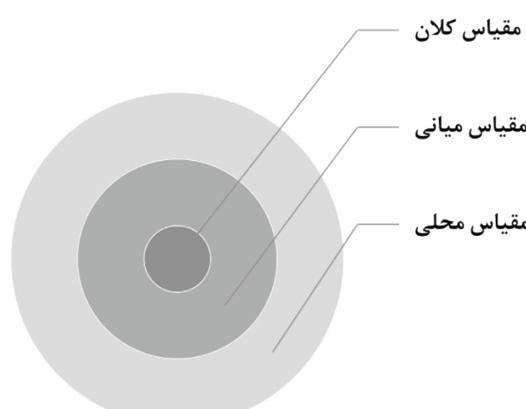
بکشند (El Husseiny & El Husseiny 2013, 135). مفهوم «پویا» یا «دینامیک» بر حرکت تأکید دارد. در نقطه مقابل نیز فضای غیرپویا یا ایستا است که بر مکث، اقامت و ماندن در فضای دلالت می‌کند. مشخصه‌ی مشترک زندگی در فضای شهر، تنوع و پیچیدگی فعالیتها به دلیل همپوشانی و تغییر مداوم بین راه رفتن هدفمند، توقف، استراحت، مکث و مکالمه است. اعمال غیرقابل پیش‌بینی، بدون برنامه و خودانگیخته بخشی که از چیزی هستند که حرکت و توقف در فضاهای شهری را این‌چنین جذاب می‌کنند. هنگامی که در حال حرکت هستی با دیدن مردم و قایع تشویق می‌شویم که از نزدیکتر نگاه کنی و یا حتی توقف کنی و به آن‌ها ملحق شوی (گل، ۱۳۹۲: ۲۰).

فضای درنگ شهری در مکان‌های عمومی کوچک

کرمونا در مقابل فضای حرکت، فضای اجتماعی را تعریف می‌کند. از نظر او در حالی که تضاد فراوانی بین فضاهای عمومی به عنوان فضای حرکتی و فضای اجتماعی وجود دارد، ایجاد فضاهای چند منظوره‌ای نیاز است که در آن‌ها دو نوع فضای حرکتی و اجتماعی در صورت لزوم از یکدیگر جدا شوند. در غیر این صورت این دو نوع فضای با یکدیگر همپوشانی قابل ملاحظه‌ای خواهد داشت (کرمونا دیگران، ۱۳۸۸: ۱۵۲). اصطلاح دیگری که در رابطه با فضاهایی با کاراکتر «مکث» به کرات استفاده می‌شود «پاتوق» است که معادلی برای فضاهای عمومی کوچک مقیاس در نظر گرفته می‌شود. پاتوق در ادبیات طراحی شهری معمولاً جزیی از یک فضای بزرگ‌تر است که هویت مستقل دارد. پاتوق محل اجتماع افرادی است که به صورت مستمر و در زمان‌های نسبتاً ثابت از آن فضا استفاده می‌کنند. تعداد این افراد معمولاً بیش از دو نفر است، چرا که تعداد افراد لازم برای آنکه گفتمانی چندوجهی شکل بگیرد بیش از دو نفر است. فعالیت‌هایی که در پاتوق انجام می‌شود از جمله فعالیت‌های اختیاری یا اجتماعی است. حضور در پاتوق آزادانه است و افراد به فعالیت‌هایی که مورد علاقه‌شان است نظیر گفتگو، تماشا کردن، بازی کردن، کسب اطلاعات، استراحت کردن ... می‌پردازند (سعیدی رضوانی و شش پری، ۱۳۹۰: ۳۱-۳۲). خوردن غذا یا نوشیدنی نیز به آن‌های برای مکث و استراحت در فضاست. وجود کافه‌ها و مغازه‌های کوچک فروش نوشیدنی، چیدن میز و صندلی در فضای عمومی، کیوسک‌های پرتاپل و گاری‌های فروش اغذیه این دسته از فعالیت‌ها را در فضای مکث تقویت می‌کنند (Shaftoe 2008, 106-105). در مجموع پاتوق‌های محلی، حس تعلق به محله و امنیت اجتماعی محله را تقویت می‌کنند و پاتوق‌های بزرگ‌تر ارتقای کیفیت محیط را در پی دارند. برخورداری از تسهیلات مناسب جهت نشستن مثل سکو، نیمکت، پله و جایی

نتیجه‌گیری

فضای درنگ شهری گونه‌ای کلیدی از فضاهای عمومی و نیمه عمومی در استخوان‌بندی شهر است (شکل ۶) که می‌تواند محدوده‌ای مطلوب برای تعاملات اجتماعی، جاری بودن هویت شهری و پویایی محیط باشد. این فضا به دلیل ویژگی‌های خاص خود، فراتر از یک محدوده فیزیکی ساده عمل کرده و بستری برای شکل‌گیری رویدادهای اجتماعی، فرهنگی، مذهبی، حکومتی و ... فراهم می‌آورد. فضای درنگ شهری می‌تواند در ۳ مقیاس محلی، میانی و کلان در ساختار شبکه فضاهای عمومی شهر نقش‌افرینی کند (شکل ۵).^(۵)

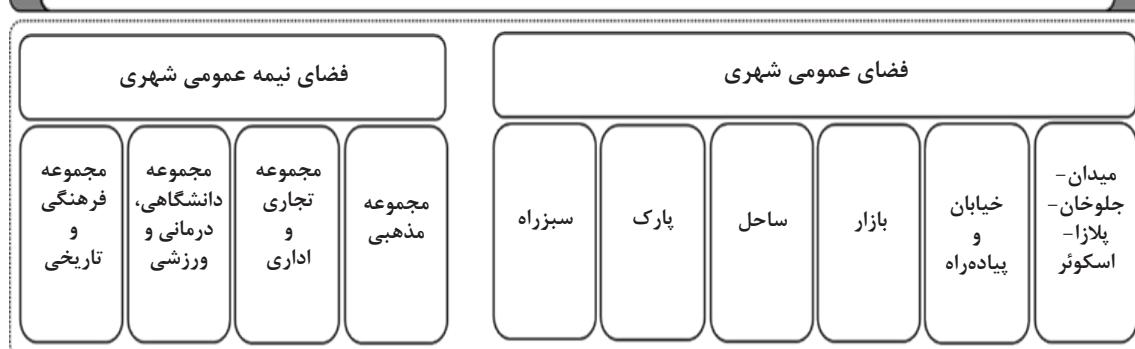


شکل ۵ - گونه‌بندی فضای درنگ شهری بر مبنای مقیاس
(منبع: نگارنده)

فضای درنگ کلان مقیاس

فضایی از پیش طراحی شده با در نظر گیری مسیرهای منتهی بدان و ورودی و خروجی‌ها مشخص است که در راستای اهداف کلان و یکپارچه سازمانی و ملی از آن بهره‌مند می‌شوند و در خارج از این حیطه، این فضا در صورت دارای بودن مرز مشخص، خالی بوده و هیچ استفاده‌ای از امکانات موجود نمی‌شود و در صورت نبود مرز مشخص و جزیی از فضای عمومی شهری بودن، این مکان در خارج از زمان رویداد کلان، توسط کاربران خرد مورداستفاده قرار گرفته و پویایی خود را از دست نمی‌دهد، هرچند فضای درنگ شهری این‌چنینی به‌مراتب مقیاسی بزرگ‌تر از ۲ نمونه پیشین دارد.

گونه‌بندی فضای درنگ شهری (بر مبنای بستر شکل‌گیری)



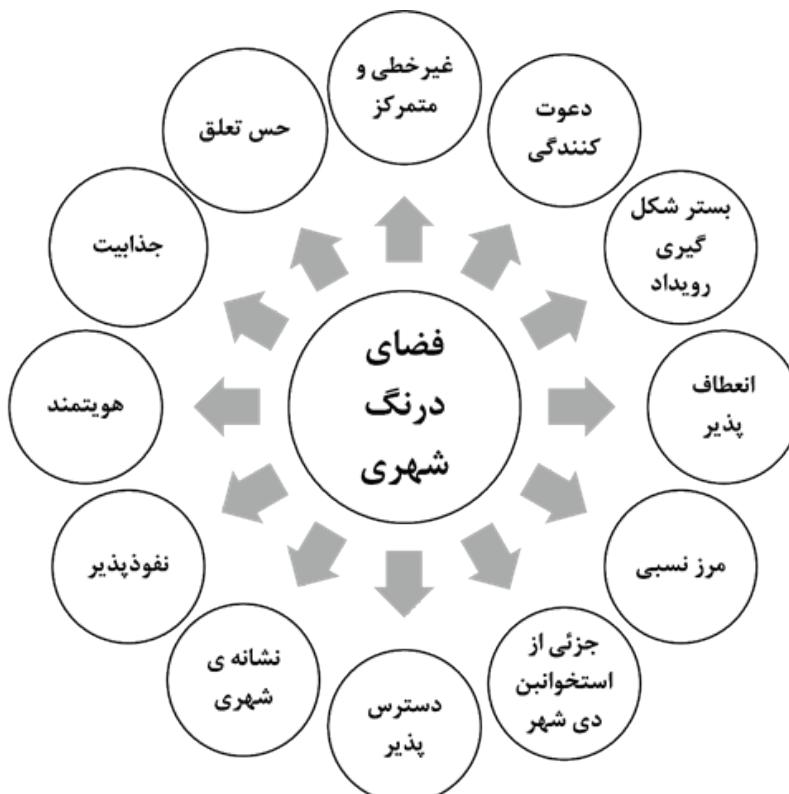
شکل ۶ - انواع فضای درنگ شهری (منبع: نگارنده)

شهری محدوده‌ای است که مردم را به توقف، تعامل و تجربه محیط دعوت می‌کند. این ویژگی به جذابیت و پویایی این فضاهای کمک کرده و آن‌ها را به نقطه‌ای برای شکل‌گیری ارتباطات اجتماعی تبدیل می‌کند. دعوت‌کنندگی از دیگر ویژگی‌های این فضاهای است. طراحی مناسب، مبلمان

پیرو آنچه در متن پژوهش بحث شد می‌توان برای فضای درنگ شهری ویژگی‌های متعددی را مشخص کرد (شکل ۷). یکی از ویژگی‌های مهم فضای درنگ شهری، شکل غیرخطی و متمرکز بودن آن است. برخلاف مسیرهای عبوری که صرفاً برای حرکت طراحی شده‌اند، فضای درنگ

فضاهای عمومی، به بهبود دسترسی و کارکرد بهتر آنها کمک می‌کند. نفوذپذیری و مرز نسبی نیز از ویژگی‌های ضروری فضاهای درنگ شهری محسوب می‌شوند. برخلاف فضاهای محصور و محدود، این فضاهای باید امکان تعامل با محیط اطراف را داشته باشند و شهروندان بتوانند به راحتی وارد آن شوند. همچنین مرزهای نسبی این فضاهای اجرازه می‌دهد تا با محیط پیرامونی هماهنگ باشند، بدون اینکه مانع ارتباطات شهری شوند. بعلاوه، هویتمندی و حس تعلق فضای درنگ شهری تأثیر زیادی بر پذیرش آن توسط شهروندان دارد. هویت بصری و تاریخی این فضاهای باید به‌گونه‌ای باشد که مردم با آن احساس ارتباط و تعلق کنند. طراحی مناسب، استفاده از نشانه‌های شهری و توجه به نیازهای اجتماعی، می‌تواند فضای درنگ را به نقطه‌ای تأثیرگذار در پویایی شهر تبدیل کند.

شهری، دسترسی آسان و عناصر بصری متناسب، موجب می‌شود که افراد به صورت ناخودآگاه به این‌گونه فضا وارد کنند. یک فضای عمومی موفق باید شکل و فرم فضای محدوده‌ای سه‌بعدی را چنان بسازد تا کاربران با رغبت در آن حضور یابند و ارتباطات اجتماعی در آن شکل گیرد. فضای درنگ همچنین بستر شکل‌گیری رویدادها است. این فضاهای زمینه‌ای برای تعاملات شهری، مراسم فرهنگی و فعالیت‌های جمعی فراهم می‌کنند. انعطاف‌پذیری در طراحی آنها، امکان برگزاری طیف گسترده‌ای از رویدادها را فراهم کرده و نقش مهمی در زندگی اجتماعی شهروندان ایفا می‌کند. از نظر ساختار شهری، جزئی از استخوان‌بندهای شهر بودن فضای درنگ اهمیت ویژه‌ای دارد. این فضاهای نباید به عنوان مکان‌های منفصل دیده شوند، بلکه باید در ارتباط با ساختار کلی شهر قرار گیرند. اتصال مناسب این فضاهای به مسیرهای شهری، سیستم حمل و نقل و شبکه سایر



شکل ۷- ویژگی‌های فضای درنگ شهری (منبع: نگارنده)

سلامت و پویایی اجتماعی و هویت انسانی شهرها است. فضای درنگ شهری، مکانی است به مثابه ریه‌های اجتماعی شهر. تنفس اجتماعی شهر به‌واسطه وجود فضای درنگ شهری امکان‌پذیر است. با توجه به نتایج بدست آمده در این پژوهش، توسعه و بهبود فضاهای درنگ شهری باید

فضای درنگ شهری، ضد فضای «عبوری» و «تجاری‌سازی شده» است. جایی است که زمان کند می‌گذرد، آدمها چهره‌به‌چهره می‌شوند و شهر از «ماشین کار» به «خانه جمعی» تبدیل می‌شود. سرمایه‌گذاری بر طراحی و نگهداری این فضاهای، در واقع سرمایه‌گذاری برای سرزنشگی،

- تعاریف، نظریه‌ها، تجارب، منشورها و قطعه‌نامه‌های جهانی، روش‌ها و اقدامات شهری، چاپ سوم، ص ۱۰-۱۱.
- حسینی، سانا زاده، نقی زاده، محمد، (۱۳۹۵)، مدل تحلیلی و چارچوب نظری طراحی شهری با تأکید بر رویکرد پیاده مداری، کنفرانس بین‌المللی مهندسی عمارتی و شهرسازی راپاپورت، آموس، (۱۳۸۴)، معنی محیط ساخته شده- رویکردی در ارتباط غیرکلامی، حبیب، فرح، انتشارات شرکت پردازش و برنامه‌ریزی شهری، ۷-۵.
- رياحي دهكردي، فرزانه ، كربلاياني نوري، رضا، (۱۳۸۶)، هيويت شهرهای جديد، آفرينش حس شهروندی با توجه به نيازهای روان‌شنختي اجتماعي در شهرهای جديد، انتشارات شرکت عمران شهرهای جديد، تهران، چاپ اول، ۳۱۳-۳۲۲.
- سعيدی رضوانی، نوید، شش پری، زهراء، (۱۳۹۰)، رویکرد نوین پنهانه امن خانگی و ارزیابی برخی از تجارب اجرا شده در انگلستان، همایش ملی استفاده از فناوری ها و تکنولوژی های نوین طراحی، محاسبه و اجرا در مهندسی عمران، معماری و شهرسازی.
- شواي، فرانسواز، (۱۹۹۶)، شهرسازی تخيلات و واقعيات، حبيبي، سيد محسن، (۱۳۷۵)، دانشگاه تهران، چاپ ششم، (۱۳۹۲)، ۲۹.
- صفا منش، كامران، (۱۳۸۴)، سير تحول فضاهاي عمومي و خصوصي در آغاز دوره مدرن ايران، نشریه اندیشه ايرانشهر، بهار، شماره ۳.
- کرمونا، متیو، (۲۰۱۰)، فضاهاي عمومي معاصر نقد و طبقه‌بندی آن، نتفی اصل، آرش، عبدالله زاده طرف، اکبر، (۱۳۹۴)، چاپ اول، طحان، ۱۰-۱۷۲، ۸۲-۸۰، ۵۳-۱۵۷.
- کرير، راب، (۱۹۷۹)، فضاهاي شهری، هاشمي نژاد، (۱۳۷۵).
- خسرو، انتشارات جهاد دانشگاهی، تهران، چاپ اول، ۷۴-۸۵.
- کرير، لئون، (۲۰۰۹)، معماري باهمستان، لطفی، سهند، يد الله پور، امير، (۱۳۹۸)، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، ۱۷۰-۲۰۳.
- کرير، راب، (۱۳۸۳)، فضاهاي شهری، ترجمه خسرو هاشمي نژاد، خاک.
- گل، يان، (۲۰۱۰)، شهر انساني، غفاری، على، غفاری، ليلا، (۱۳۹۲)، ناشر موسسه علم معمار رویال، چاپ اول، ص ۶۵-۴۷، ۳۸، ۲۵، ۱۵، ۱۴۸، ۳۵، ۶۷، ۳۷، ۳۸.
- گل، يان، (۱۹۸۷) زندگي ميان ساختمانها، اکبری، على، کرميان، فرشته، محرابي، نسترن، (۱۳۹۶)، ناشر پرها ن نقش، چاپ اول، ۱۰۵، ۱۶۷، ۱۹۵، ۱۷۰، ۱۲۹، ۱۶۸، ۱۰۶-۱۰۸، ۲۱۸، ۱۰۸-۱۰۶، ۱۵۵.
- لاوسون، بريان، (۱۳۹۵)، طراحان چگونه مي‌اندیشند ابهام‌زدایي از فرایند طراحی، نديمي، حميد، دانشگاه شهيد بهشتی، چاپ دوم.
- مامفورد، لوئيز، (۱۹۶۲)، مدنیت و جامعه مدنی در بستر تاریخ: خاستگاهها، دگرگونیها و دورنمای آن: گفتاری در پیدایش، شکل‌گیری و توسعه جامعه مدنی، احمد عظیمی‌بلوریان، (۱۳۸۱)، مرکز بین‌المللی گفت‌و‌گو تمدن‌ها، موسسه خدمات فرهنگی رسا، چاپ اول، ۱۳۷-۱۴۹.
- مدنی‌بور، على، (۱۹۹۶)، طراحی فضای شهری (نگرشی بر فرآیند اجتماعي مكانی)، مرتضایي، فرهاد، (۱۳۸۴)، شرکت پردازش و

یکی از اولویت‌های برنامه‌ریزی و طراحی شهری باشد. ایجاد چنین فضاهايی نه تنها موجب ارتقای کيفيت زندگی شهروندان مي شود، بلکه به تعاملات اجتماعي، پايداري فرهنگي و زيبايي محطي شهر نيز كمک خواهد كرد؛ بنابراین، برای دستيابي به شهرهای انساني تر و پايدارتر، توجه ويزه به طراحی و نگهداري فضای درنگ شهری امری ضروري است.

منابع

- بحريني، سيد حسين، (۱۳۷۸)، تجدد، فرا تجدد و پس از آن در شهرسازی، چاپ دوم، موسسه و انتشارات دانشگاه تهران، ص ۳۱۳.
- بيكن، ادموند، (۱۹۷۶)، طراحی شهرها، طاهری، فرزانه، (۱۳۹۵)، مركز مطالعات و تحقیقات شهرسازی و معماری ایران، شهیدی، ۳۱۴-۳۱۲، ۲۲-۱۳.
- پامير، سيريل بي، (۱۳۸۹)، «آفرينش مركز شهری سرزنده»، شكيبا منش، امير، بهزادفر، مصطفى، تهران، دانشگاه علم و صنعت، چاپ اول، ۱۲۳.
- پاکزاد، جهانشاه، بزرگ، حميد، (۱۳۹۷)، الفبای روانشناسی محبيط برای طراحان، چاپ پنجم، آرمانشهر، ص ۱۰۷-۱۲۲، ۱۵۹-۲۲۹.
- پاکزاد، جهانشاه، (۱۳۸۴)، راهنمای طراحی فضاهاي شهری در ايران، تهران، شرکت طرح و نشر پيام سيم، ۵، ۱۱۶، ۲۴-۹.
- پورجعفر، محمدرضا، (۱۳۹۵)، فضاهاي شهری در عصر ارتباطات و فرا ارتباطی، مركز مطالعات و برنامه‌ریزی شهر تهران، ۳۵.
- پورجعفر، على، رنجبر، احسان، خرمي، على، (۱۳۹۶)، تبيان مدل نوین کيفيت‌های طراحی شهری فضاهاي شهری زيرزماني، فصلنامه علمي پژوهشی نقش جهان، پايز ۸۱، ۱۳۹۶.
- پورجعفر، محمدرضا، پورجعفر، على، (۱۳۹۲)، گونه‌شناسي فضا، تأملی بر مفهوم فضاهاي شهری، نشریه شهر زندگی- زيبايي (ويژه‌نامه فضاهاي عمومي)، سازمان زيباسازی شهر تهران، دوره اول، شماره ۷، بهار ۱۴۰۲، ۱۳۹۲.
- پورجعفر، على، (۱۳۹۲)، فضاهاي دلشين شهری و خلق مكان‌هاي عمومي تأثيرگذار، ماهنامه کارشناسی ارشد طراحی خرداد ۱۳۹۲، ۳۸.
- پورجعفر، على، (۱۳۹۳)، تدوين راهنمای طراحی شهری فضاهاي شهری زيرزماني، پايان نامه کارشناسی ارشد طراحی شهری، دانشگاه تربیت مدرس، ۵۱.
- تیبالدز، فرانسیس، (۲۰۰۰)، ساختن شهرهای مردم‌پسند، ارتقای محیط عمومي در شهرهای کوچک و بزرگ، چاپ اول، قاسمي اصفهاني، مرواريد، (۱۳۸۷)، تهران، روزنه، ص ۶۹-۷۸، ۸۹-۹۱، ۹۱-۹۲.
- تولسى، محمود، بنیادي، ناصر، (۱۳۷۱)، طراحی فضای شهری، جلد اول، مركز مطالعات و تحقیقات شهرسازی و معماری ایران، چاپ اول، ۱۸-۴۱.
- حبيبي (۱۳۹۷)، نشست همانديشي نظریه‌پردازان.
- حبيبي، سيد محسن، مقصودي، مليحه، (۱۳۸۶)، مرمت شهری:

- Karami, Sepideh, (2015), Pause: A Device for Troubling Routines, 75-84.
 - Kilian, T., (1998), Public and private, power and space, in: A. Light & J. M. Smith (Eds) Philosophy and Geography II: The Production of Public Space, 115-134 (Lanham, Md: Rowman & Littlefield).
 - Korosec Serfaty, P., (1996), Öffentliche Plätze und Freiräume. Ökologische Psychologie: EinHandbuch in Schlüsselbegriffen, Studienausgabe, Beltz Verlag: Weinheim, 532 pp.
 - Habitat III Issue Papers,(2016), Public Space. United Nation conference housing and sustainable development. October 2016, Quito: New York. [https://www.un.org/en/conferences/habitat/quito2016]
 - Holland, C., Clark, A., Katz, J. & Peace, S., (2007), Social Interactions in Urban Public Places, Policy Press, 18-32, 47-62.
 - Hillier B, Hanson J., (1984), The Social Logic of Space, Cambridge University Press, Cambridge, 42.
 - Lynch, K., (1964), Image of the city, Mozayeni, Manochehr, (1387), Tehran University, 141-143, 365-385.
 - Lofland, Lynn H., (1998), The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory. New York: Aldine De Gruyter,70-97.
 - Malone, K., (2002), Street life: youth, culture and competing uses of public space, Environment and Urbanization, 14(2), 157-168.
 - Mensch, J. (2007). Public space. Continental Philosophy Review, 40, pp. 31 – 47.
 - Oldenburg, R. (Ed.) (2001). Celebrating the Third Place: Inspiring Stories About the Great Good Places at the Heart of Our Communities. Da Capo Press: Boston, MA, 37-39.
 - Tibbalds, F., Making People-Friendly Towns: Improving the Public Environment in Towns and Cities, Taylor & Francis, 2012.
 - Van Milk, R., (2008), Van Aalst, I., Van Weesep, J., Fear and Fantasy in the Public Domain: The Development of Secured and Themed Urban Space, Published online: Taylor and Francis Online, 25- 42.
 - Wallin, L., (1998), Stranger on the green, in: A. Light & J. M. Smith (Eds) Philosophy and Geography II: The Production of Public Space, 99-113(Lanham MD: Rowman & Littlefield).
 - Zucker, P., (1959), Square in Space and Time: Town and Square from the Agora to the Village Green, Columbia University Press, First Edition, New York & London, 287.
 - Zukin, S(1995) „The Culture of Cities, New York, Blackwell Publishers, 24.
- برنامه‌ریزی شهری، تهران، صاد، ۵، ۱۰، ۱۳، ۲۵-۱۵، ۹۶-۹۴، ۱۱۴-۱۱۱
- مدنی‌پور، علی، (۱۳۹۱)، فضاهای عمومی و خصوصی شهر، نوریان، فرشاد، سازمان فناوری اطلاعات و ارتباطات شهرداری تهران، چاپ سوم.
- نقی‌زاده، محمد، (۱۳۸۹)، تحلیل و طراحی فضای شهری (مبانی، تعاریف، معیارها و شیوه‌ها)، سازمان انتشارات جهاد دانشگاهی: جهاد دانشگاهی، پژوهشکده فرهنگ و هنر، چاپ اول، ص ۲۸، ۲۹۴-۲۹۳، ۸۴-۷۸
- نقی‌زاده، محمد، (۱۳۸۸)، طرح کلی برنامه‌ی جامع احیاء شهر اسلامی، کتاب ماه هنر، ۱۳۸۸، شماره ۱۳۶
- Amiri paryan, P., Richer, C., Kiani, (2019), “Analyzing the Effectiveness of Public Spaces on Sociability Potential of Cities: Case Study of Nobahar Street, Kermanshah, Iran”, Conference: SUSTAINABLE CITY 2019, 121, 122.
 - Brown, A. (2006), Contested Space: Street trading, public space and livelihoods in developing cities. Rugby: ITDG Publishing, 15-18.
 - Carr, S., Francis, M., Rivlin, L.G. & Stone, A.M., (1992), Public Space, Cambridge University Press, p10-11.
 - Carmona, Matthew (2019) Place value: place quality and its impact on health, social, economic and environmental outcomes, Journal of Urban Design, 24:1, 1-48 , DOI: 10.1080/13574809.2018.1472523., [Taylor & Francis Online]
 - Carmona, M., & Wunderlich, F. (2012). Capital spaces, the multiple complex public spaces of a global city. London: Routledge. p19-30.
 - Carmona, M. (2012). The London way: The politics of London's strategic design. Architectural Design, 82(1), 36-43.
 - Carmona, M.; de Magalhaes C.; Leo H.; (2008). Public Space: The management dimension, Routledge Cooper, Marcus, Clare (1978), Remembrance of landscapes past landscape, 34-43.
 - Franck, K.; Stevens, O.; (2007). Loose Space: Possibility and Diversity in Urban Life, London, Routledge, chapter 1.
 - Flusty, Steven, (1994), building paranoia: The Proliferation of interdictory space and the Erosion of spatial Justice, 48-52.
 - Gehl, J.; Gemzóe, L.; (1999). Public Spaces Public Life - Copenhagen 1996. Copenhagen, The Danish Architectural Press and The Royal Danish Academy of Fine Arts School of Architecture Publishers, 27-28.
 - Gulick, J., (1998), The disappearance of public space: an ecological Marxist and Lefebviran approach, A. Light & J. Smith (Eds) The Production of Public Space (Oxford: Rowman and Littlefield), 3-22.

An Analysis of Urban Public Space Concepts with an Emphasis on Pause Space

Ali Pourjafar^{1*}/ Elham Khazaei²

Received: 2024/05/25

Accepted: 2024/11/02

Available Online: 2024/12/21

Abstract

Urban public spaces are key components of the structural fabric of cities, encompassing a diverse range of urban design dimensions. These spaces serve as settings for the presence and engagement of various social groups and play a vital role in social interaction, urban vitality, and the overall quality of urban life. Public spaces simultaneously meet the diverse needs of citizens while fostering social connections and enhancing the sense of belonging. A significant challenge in defining and classifying urban public spaces with distinctive characteristics is the vague and general references made to their various subtypes. One noteworthy type of urban public space is the kind that—due to its location within the urban structure and the influence of design elements—becomes a conducive setting for social interactions and events. This type of space can be referred to as a pause space, which in some authoritative sources is also known as a “static space” or “intermission space.” This article adopts a comparative approach to describe and analyze various perspectives and definitions of urban public spaces, aiming to clarify the concept of pause space and assess its alignment with the broader concept and function of urban public space in contrast to static or intermission spaces. Finally, the article proposes the defining characteristics and a suitable typology for urban pause spaces.

Keywords: Urban public space, pause space, typology, urban design.

1-Assistant Professor, Department of Urban Design, Shahid Rajaee Teacher Training University, Tehran, Iran.

2- Ph.D. Candidate in Urban Planning, Department of Urban Planning, Islamic Azad University, Mashhad Branch, Mashhad, Iran.

* Corresponding Author: a.pourjafar@sru.ac.ir